



PROGRAMA DEL CURSO

DOCENTES

Responsable: Alejandro Amaya

Shirley Méndez

Unidad Académica de Educación Química – Facultad de Química

POBLACIÓN OBJETIVO

Docentes del Área Social y Artística.

OBJETIVOS

Brindar pautas sobre las características que debe reunir una prueba de múltiple opción, guías para el desarrollo de preguntas y criterios de evaluación (asignación de puntaje, penalización de errores, aciertos al azar, etc.)

CONTENIDOS

Curso de 5 créditos

MÓDULO 1. Diseño de pruebas de múltiple opción

Unidad 1. Formulación y validación de ítems

- El contenido
- El formato
- El estilo
- Formulación de enunciados y alternativas

MÓDULO 2. Análisis de pruebas de múltiple opción

Unidad 2. Análisis formal de las respuestas

- Índice de discriminación
- Índice de dificultad
- Adecuación de los distractores
- Asignación de puntaje

Unidad 3. Aciertos al azar

- Incidencia en el resultado
- Posibilidades de corrección

Unidad 4. Recomendaciones a seguir en la selección / eliminación de ítems de una prueba unidimensional

MODALIDAD

Curso semipresencial con instancias virtuales (plataforma EVA de la Universidad de la República) y encuentros en modalidad taller con presentaciones a cargo de los docentes del curso.

METODOLOGÍA

A partir de la lectura del material disponible los participantes intervendrán activamente en los espacios de comunicación (foros) y podrán realizar las actividades propuestas. Las actividades realizadas se sociali

EVALUACIÓN

Se propone tres actividades. La realización completa, dentro de los plazos previstos y de manera satisfactoria, de las actividades es requisito para el certificado de aprobación del curso. La asistencia a los encuentros presenciales

CRONOGRAMA

Comienzo: 11 de abril.

Finalización: 23 de junio.

Clases presenciales: cuatro.

A	Contenidos y Actividades
8 de abril	Matriculación en el aula virtual a partir del 1/8. Lectura de la guía del curso e instructivos sobre perfil de usuario, comunicación y recepción de mensajes.
11 de abril	Taller presencial sobre pruebas de MO. Presentación: Validez de contenido.
12 de abril- 9 de mayo	Trabajo virtual
9 de mayo	Taller presencial. Diseño de pruebas de MO (actividad 1). Presentación: Bancos de ítems.



9 de mayo – 30 de mayo	Trabajo virtual (actividad 2A).
30 de mayo	Taller presencial. Actividad 2B. Presentación: Índices de dificultad y de discriminación.
30 de mayo – 13 de junio	Trabajo virtual (actividad 2B)
13 de junio	Taller presencial. Análisis de resultados de pruebas de MO. Trabajo final del curso
13 de junio - 23 de junio	Entrega del trabajo final del curso

CONSULTAS: unadeq@fq.edu.uy

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

En el Aula Virtual se dispondrá de artículos sobre la temática. Algunos trabajos se encuentran en idioma inglés.

Abella, A. (2014). Índice-correlación. Material para el curso "Diseño y corrección de pruebas de múltiple opción".

Albanese, M. (1993). Type K and other complex multiple-choice items: An analysis of research and item properties. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 12(1), 28–33.

Baker, F. (2001). *THE BASICS OF ITEM RESPONSE THEORY*. ERIC Clearinghouse on Assessment and Evaluation, University of Maryland, College Park, MD.

Binet, A., y Simon, T. (1905). Méthodes nouvelles pour le diagnostic du niveau intellectuel des anormaux. *L'Année psychologique*, 11, 191–336.

Dawson-Saunders, B., Nungester, R.J. y Downing, S.M. (1989). A comparison of single best answer multiple-choice items (A-type) and complex multiple-choice items (K-type). *Proceedings of the Twenty-Eighth Annual Conference on Research in Medical Education*, 161–166.

Downing, S.M. (2005). The effects of violating standard item writing principles on tests and students: The consequences of using flawed test items on achievement examinations in Medical Education. *Advances in Health Sciences Education* 10,133–143.



- Downing, S.M., Dawson-Saunders, B., Case, S.M. y Powell, R.D. (1991, Abril). *The psychometric effects of negative stems, unfocused questions, and heterogeneous options on NBME Part I and Part II characteristics*. Ponenciapresentada en la Annual Meeting of the National Council on Measurement in Education, Chicago, IL.
- Ebel, R. (1979). *Essentials of educational measurement* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Ebel, R. y Frisbie, D.A. (1986). *ESSENTIALS OF EDUCATIONAL MEASUREMENT*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Frary, R.B. (1988). Formula scoring of multiple choice tests (correction for guessing). *EDUCATIONAL MEASUREMENT: ISSUES AND PRACTICE*, 7(2), 33-38.
- Frary, R.B. (1991). The none-of-the-above option: An empirical study. *Applied Measurement in Education*, 4, 115–124.
- Glass, G.V. y Wiley, D.E. (1964). Formula scoring and test reliability. *JOURNAL OF EDUCATIONAL MEASUREMENT*, 1(1), 43-49.
- Gould, S.J. (1981). *The mismeasure of man*. New York: Norton.
- Graham, J. y Lilly, R.S. (1984). *Psychological testing*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall
- Gross, L. J. (1994). Logical versus empirical guidelines for writing test items. *Evaluation and the Health Professions*, 17(1), 123-126.
- Haladyna, T. (2006). Perils of Standardized Achievement Testing. *EDUCATIONAL HORIZONS*, 30-43.
- Haladyna, T. M., y Downing, S. M. (1989a). A taxonomy of multiple-choice item writing rules. *Applied Measurement in Education*, 2(1), 37-50.
- Haladyna, T. M. y Downing, S. M. (1989b). Validity of a taxonomy of multiple-choice item writing rules. *Applied Measurement in Education*, 2(1), 51-78.
- Haladyna, T.M., Downing, S.M. y Rodriguez, M.C. (2002). A review of multiple-choice item-writing guidelines for classroom assessment. *Applied Measurement in Education*, 15(3), 309-334.
- Hambleton, R.K. y Jones, R.W. (1993). Comparison of Classical Test Theory and Item Response Theory and their applications to test development. *EDUCATIONAL MEASUREMENT: ISSUES AND PRACTICES*, 12(3), 38-47.
- Hopkins, K., Stanley, J., y Hopkins, B. (1990). *Educational and psychological measurement and evaluation* (7th ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hunter, J.E. y Schmidt, F.L. (2004). *METHODS OF META-ANALYSIS: CORRECTING ERROR AND BIAS IN RESEARCH FINDINGS*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

- Jensen, A.R. (1980). *Bias in mental testing*. New York: The Free Press.
- Knowles, S.L. y Welch, C.A. (1992). A meta-analytic review of item discrimination and difficulty in multiple-choice items using none-of-the-above. *EDUCATIONAL AND PSYCHOLOGICAL MEASUREMENT*, 52, 571-577.
- Lord, F.M. (1952). The relation of the reliability of multiple-choice tests to the distribution of item difficulties. *PSYCHOMETRIKA*, 17(2), 181-194.
- Lord, F.M. (1975). Formula scoring and number-right scoring. *JOURNAL OF EDUCATIONAL MEASUREMENT*, 12(1), 7-11.
- Lumsden, J. (1976). Test Theory. *ANNUAL REVIEW OF PSYCHOLOGY*, 251-280.
- Mehrens, W.A. y Lehmann, I.J. (1973). *MEASUREMENT AND EVALUATION IN EDUCATION AND PSYCHOLOGY*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Mueller, D.J. (1975). An assessment of the effectiveness of complex alternatives in multiple choice achievement test items. *EDUCATIONAL AND PSYCHOLOGICAL MEASUREMENT*, 35, 135-41.
- Muñiz, J. (1998). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Navas, M.J. (1999). Un siglo usando tests. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 4(2), 1-11.
- Nunnally, J. C. (1978). *PSYCHOMETRIC THEORY*. New York: McGraw-Hill.
- Roberts, D. M. (1993). An empirical study on the nature of trick test questions. *Journal of Educational Measurement*, 30, 331-344.
- Rodriguez, M. C. (1997, Abril). *The art and science of item writing: A meta-analysis of multiple-choice item format effects*. Ponencia presentada en la Annual Meeting of the American Educational Research Association.
- Rodriguez, M.C. (2005). Three options are optimal for multiple-choice items: A meta-analysis of 80 years of research. *EDUCATIONAL MEASUREMENT: ISSUES AND PRACTICE*, 3-13.
- Santisteban, C. y Alvarado, J. (2001). *MODELOS PSICOMÉTRICOS*. Madrid: UNED Ediciones.
- Sartori, R. y Pasini, M. (2007). Quality and quantity in test validity: How can we be sure that psychological tests measure what they have to? *QUALITY & QUANTITY*, 41, 359-374.
- Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *AMERICAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY*, 15, 72-101.
- Spearman, C. (1907). Demonstration and formulae for true measurement of correlation. *AMERICAN JOURNAL OF PSYCHOLOGY*, 18, 161-169.
- Spearman, C. (1913). Correlations of sums and differences. *BRITISH JOURNAL OF PSYCHOLOGY*, 5, 417-426.

Suen, H.K., y McClellan, S. (2003). Item construction principles and techniques. En N. Huang (Ed.), *Encyclopedia of vocational and technological education* (Vol 1, pp. 777-798). Taipei: ROC Ministry of Education.

Thorndike, R. M., Cunningham, G., Thorndike, R. L., y Hagen, E. (1991). *Measurement and evaluation in psychology and education* (5th ed.). New York: Macmillan.

Wigdor, A.K. y Garner, R. (1982). *Ability testing: Uses, consequences and controversies*. Washington, DC: National Academy Press.



This document is licensed under a
Creative Commons Reconocimiento-No Comercial-Compartir Igual 3.0 Unported License

Por favor no imprima si no es necesario. Cuidar el medioambiente es responsabilidad de TODOS.